

Пояснительная записка

1. Ни одно муниципальное образование по величине интегрального индекса не попало в Группу I, что говорит о **необходимости системно продолжать деятельность по улучшению инвестиционного климата** в каждом муниципалитете.
2. Опрос бизнес-сообщества показал **низкую активность респондентов**, неверие в изменение ситуации к лучшему. В 40% муниципалитетов не было получено ни одного полного ответа от предпринимателей.
3. Учитывая, что направление оценки “А” (Регуляторная среда) на 90% формируется опросным методом, а выборка респондентов по отдельным муниципалитетам не могла обеспечить репрезентативность получаемой информации, решено принять данные опросов к сведению, а значимость направления “А” в структуре интегрального индекса снизить до минимального разумного значения. Характер ответов предпринимателей таков, что в случае их учета, индекс каждого участника рейтинга изменится в меньшую сторону.
4. Зачастую предоставленные муниципальными образованиями расчетные данные требовали проверки и корректировки, содержали арифметические и смысловые неточности, не обладали должной полнотой. Это может свидетельствовать о низкой квалификации сотрудников муниципалитетов, отвечающих за формирование инвестиционного климата.
5. **Около трети муниципалитетов не подают самостоятельно на государственную регистрацию договоры аренды** муниципального имущества, лишь **10 МО (23,3%)** подают на регистрацию 100% таких договоров:
 1. Магнитогорский городской округ
 2. Еманжелинский муниципальный район
 3. Чебаркульский городской округ
 4. Южноуральский городской округ
 5. Верхнеуральский муниципальный район
 6. Катав-Ивановский муниципальный район
 7. Увельский муниципальный район
 8. Пластовский муниципальный район
 9. Уйский муниципальный район
10. Нагайбакский муниципальный район
6. Лучшие по качеству **презентации об инвестиционной привлекательности муниципального образования** созданы в Челябинском ГО и Еманжелинском МР. В 21 муниципалитете такие презентации отсутствуют. Часть информации в остальных не является актуальной на дату проведения рейтинга.
7. В 5 муниципалитетах **отсутствует** должностное лицо, ответственное за реализацию инвестиционной политики:
 1. Красноармейский муниципальный район
 2. Агаповский муниципальный район
 3. Варненский муниципальный район
 4. Октябрьский муниципальный район
 5. Нагайбакский муниципальный район
8. В 16 муниципалитетах **отсутствует** координационный орган по вопросам привлечения инвестиций:
 1. Копейский городской округ
 2. Сосновский муниципальный район
 3. Красноармейский муниципальный район
 4. Верхнеуральский муниципальный район
 5. Агаповский муниципальный район
 6. Увельский муниципальный район
 7. Еткульский муниципальный район
 8. Чебаркульский муниципальный район
 9. Кусинский муниципальный район
 10. Троицкий муниципальный район
 11. Октябрьский муниципальный район
 12. Нагайбакский муниципальный район
 13. Чесменский муниципальный район
 14. Карабашский городской округ
 15. Локомотивный городской округ
 16. Снежинский городской округ
9. **По данным органов местного самоуправления**, более 80% муниципальных услуг для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей предоставляется через МФЦ в 8 муниципалитетах, а **не предоставляются** в 5 муниципалитетах:
 1. Ашинский муниципальный район
 2. Катав-Ивановский муниципальный район
 3. Кусинский муниципальный район

4. Кизильский муниципальный район
 5. Нязепетровский муниципальный район
10. Информация о муниципальных услугах, которые могут быть получены юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в МФЦ, не предоставлены по 4 муниципалитетам:
1. Аргаяшский муниципальный район
 2. Верхнеуральский муниципальный район
 3. Еткульский муниципальный район
 4. Троицкий муниципальный район
11. В **35** муниципальных образованиях интернет-порталы (сайты, разделы) об инвестиционной деятельности соответствуют рекомендациям АСИ менее чем наполовину. На **90% соответствуют рекомендациям АСИ** сайты Челябинского и Магнитогорского ГО.
12. В **5** муниципалитетах предприниматели добивались через судебные инстанции признания действий/бездействий сотрудников муниципалитета неправомерными. По имеющимся данным, некоторые муниципалитеты не предоставили достоверную информацию. Возможно в других городах до судебного порядка разрешения споров с ОМС не доходило по другим причинам.
1. Челябинский городской округ
 2. Миасский городской округ
 3. Чебаркульский городской округ
 4. Южноуральский городской округ
 5. Кусинский муниципальный район
13. В **6** муниципалитетах ОМС признавали 100% дорог общего пользования местного значения, как соответствующие нормативным требованиям. По данным опросов предпринимателей нормативу соответствует от 10% до 70% таких дорог:
1. Красноармейский муниципальный район
 2. Катав-Ивановский муниципальный район
 3. Кунашакский муниципальный район
 4. Нагайбакский муниципальный район
 5. Локомотивный городской округ
 6. Трёхгорный городской округ
14. Удовлетворенность предпринимателей качеством связи для бизнеса оценивалась по 6 критериям и составила в среднем **3,5 балла из 5** возможных. Лучшие показатели:
1. Златоустовский городской округ
 2. Миасский городской округ
 3. Пластовский муниципальный район
 4. Локомотивный городской округ
 5. Озёрский городской округ
 6. Трёхгорный городской округ
15. **Отрицательный темп роста** количества земельных участков, сформированных и выставленных на аукцион, а также предоставленных в пользование, либо отсутствие аукционов в 2015 году наблюдались в **20** муниципальных образованиях. Аукционы по земельным участкам в интересах бизнеса не проводились или данные не были предоставлены в следующих муниципалитетах:
1. Коркинский муниципальный район
 2. Чебаркульский городской округ
 3. Верхнеуральский муниципальный район
 4. Верхнеуфалейский городской округ
 5. Брединский муниципальный район
 6. Кизильский муниципальный район
 7. Нязепетровский муниципальный район
 8. Локомотивный городской округ
 9. Трёхгорный городской округ
16. В среднем по региону количество субъектов МСП на 10 тыс. жителей составляет **255** единиц. Сильное малое предпринимательство обеспечивает экономический рост региона, обеспечивает налоговые поступления в бюджеты местного уровня. Муниципалитеты, сопоставимые по показателю со странами Европейского союза (от 350 до 680 малых предприятий на 10 тыс. жителей):
1. Челябинский городской округ
 2. Магнитогорский городской округ
 3. Копейский городской округ
 4. Сосновский муниципальный район
 5. Чебаркульский городской округ
 6. Кыштымский городской округ

7. Южноуральский городской округ
 8. Озёрский городской округ
 9. Трёхгорный городской округ
17. Лидерами по доле налоговых поступлений в бюджет от применения специальных налоговых режимов в 2015 году стали:
1. Троицкий муниципальный район (Расходы бюджета на субъекта МСП выше среднего)
 2. Еманжелинский муниципальный район (Расходы бюджета на МСП ниже среднего)
 3. Аргаяшский муниципальный район (Расходы бюджета на МСП выше среднего)
 4. Кусинский муниципальный район (Расходы бюджета на МСП ниже среднего)
 5. Южноуральский городской округ (Расходы бюджета на МСП отсутствуют)
18. Муниципалитеты с наихудшими показателями по доле налоговых поступлений в бюджет от применения специальных налоговых режимов в 2015 году:
1. Верхнеуральский муниципальный район (Расходы бюджета на субъекта МСП выше среднего)
 2. Пластовский муниципальный район (Расходы бюджета на МСП выше среднего)
 3. Увельский муниципальный район (Расходы бюджета на МСП выше среднего)
 4. Нагайбакский муниципальный район (Расходы бюджета на МСП ниже среднего)
 5. Агаповский городской округ (Расходы бюджета на МСП ниже среднего)
 6. Еткульский муниципальный район данные не представил
19. Муниципалитеты, в которых по итогам 2015 **доля объема муниципальных контрактов, заключенных с субъектами МСП, социально ориентированными НКО от общего объема муниципальных контрактов составила менее 15%:**
1. Аргаяшский муниципальный район
 2. Агаповский муниципальный район
 3. Еткульский муниципальный район
 4. Чебаркульский муниципальный район
 5. Троицкий муниципальный район
6. Уйский муниципальный район
 7. Кизильский муниципальный район
 8. Трёхгорный городской округ
20. Разделы сайтов муниципалитетов по вопросам поддержки и развития МСП, получившие наихудшие экспертные оценки
1. Троицкий городской округ
 2. Аргаяшский муниципальный район
 3. Еткульский муниципальный район
 4. Карабашский городской округ
 5. Локомотивный городской округ
21. Муниципальные образования, в которых выявлена наибольшая (больше 10%) доля нарушений прав предпринимателей по результатам рассмотрения жалоб Уполномоченным по защите прав предпринимателей
1. Челябинский городской округ, 35,3%
 2. Миасский городской округ, 15,4%
 3. Копейский городской округ, 13,26%
22. В 22 муниципальных образованиях отсутствуют инвестиционные проекты, по которым были заключены инвестиционные соглашения, муниципалитеты - лидеры:
1. Кыштымский городской округ, 8 соглашений
 2. Увельский муниципальный район, 8 соглашений
 3. Трёхгорный городской округ, 10 соглашений

Предложения по результатам анализа деятельности органов местного самоуправления по формированию комфортной среды для инвестирования

Для привлечения потенциального партнера следует в первую очередь предоставить ему исчерпывающую информацию о ресурсах, которые муниципалитет готов предложить для развития взаимовыгодного сотрудничества (новое предприятие генерирует прибыль собственникам, а муниципалитет получает налоговые поступления, рабочие места, экономический рост в смежных сферах деятельности, снижение социальной напряженности и т.п.). Это утверждение справедливо и для субъектов МСП уже ведущих свой бизнес в Челябинской области.

Сейчас доступность и качество информирования оставляет желать лучшего по ряду причин, в том числе и потому что возможности информационных технологий, сети интернет, социальных сетей не используются в полном объеме. Налицо недостаток информации об инвестиционных возможностях муниципалитетов в открытом доступе.

Максимально оперативно информация для субъектов инвестиционного процесса может быть предоставлена через официальные сайты региона и муниципалитетов в сети интернет.

Учитывая, что подходы и методология по улучшению инвестиционного климата, развитию и поддержке предпринимательства сформулированы Агентством стратегических инициатив, считаю необходимым:

- Структурировать и сгруппировать материалы об инвестиционном потенциале муниципального образования в одном разделе сайта муниципалитета;
- Выделить или ярко оформить элемент навигации сайта, ссылающийся на этот раздел;
- По возможности использовать единые шаблоны представления материалов об инвестиционном потенциале для каждого муниципалитета;
- Назначить ответственного сотрудника для поддержания материалов об инвестиционном потенциале муниципалитета. Частота актуализации данных - 1 раз в месяц;
- Оптимизировать сайты муниципалитетов для корректного индексирования в популярных поисковых системах по ключевым словам, ссылающимся на инвестиционную тематику;
- Установить счетчики посещений раздела об инвестициях для отслеживания активности посетителей сайта (Яндекс.Метрика и т.п.);
- Предусмотреть в разделе форму обратной связи для инвестора и/или предпринимателя;
- Привести исчерпывающие контактные данные, в том числе с фотографиями, сотрудников, ответственных за развитие инвестиционного климата в муниципалитете.