

Бизнес-практикум «Игра на вылет по 115-ФЗ: как сегодня работает система и что поможет защитить бизнес»

Что делать, если банк прислал запрос

1. Предоставьте **ВСЕ** документы, которые банк запросил.
2. Предоставьте **максимально полное** письменное пояснение о деятельности компании или ИП (если вам нечего скрывать). Избегайте «отписок» и общих фраз.
3. Если какие то документы к вам не относимы **письменно** объясните почему.
4. Если вам есть что скрывать **немедленно** идите к юристам за конкретной именно в вашем случае рекомендацией как подать ситуацию.

ВАЖНО! (если вы добросовестный предприниматель)

Не предоставите документы, предоставите «отписки» или неполный пакет документов – зачеркнёте себе возможности продолжить бизнес от этого юр.лица, реабилитироваться и выиграть в суде.

Алгоритм работы с запросом банка

- **получите** письменный запрос на предоставление документов и сведений
- **соберите** полный комплект запрашиваемых документов
- на каждый отсутствующий документ **дайте** подробное пояснение в сопроводительном письме
- **предоставьте** запрашиваемые сведения письменно в сопроводительном письме
- **составьте** опись переданного, включите в него сопроводительное письмо
- **ответьте** на запрос письменно по каналам дистанционного банковского обслуживания (по интернет-банку)
- по запросу банка **привезите** запрашиваемое лично в отделение, при этом себе оставьте второй экземпляр описи с отметкой о принятии (дата, ФИО, подпись, должность того кто принял, штамп бака по возможности)
- **ответьте** на дополнительные вопросы, которые заданы в рамках контроля письменно или в чате
- **предоставьте** дополнительно запрошенные документы или сведения
- **Выполните** это своевременно

Что дальше?

Если ответ не поступил через 5 рабочих дней, **официально** (письменно и под входящий на копии 2 экземпляра) запросите о результатах рассмотрения дела.

Важно знать!

Банк имеет право самостоятельно приостановить **операцию!** (**но не блокировать вам он-лайн банк или доступ к счету вообще**) по счету **только** на срок до 5 рабочих дней (п. 10 ст. 7 закона 115-ФЗ).

Блокировка на более длительный срок (до 30 суток) возможна **только** по постановлению Росфинмониторинга или решению суда (до его отмены).

Если по истечении 5 (пяти) рабочих дней постановление Росфинмониторинга не поступило, **банк обязан** возобновить операции по счету по распоряжению клиента.

Алгоритм действий во время ответа банку на запрос

Если вы получили запрос из банка, то вас уже заподозрили в легализации (отмывании) средств, полученных преступным путём и ПОЭТОМУ вашими приоритетными задачами являются:

1. Отвечайте себе на вопрос – от какого ИП или юр.лица вы продолжите предпринимательскую деятельность если в течение 5 дней счет не будет разблокирован. Это ЕДИНСТВЕННЫЙ способ не останавливать деятельность. Не нужно регистрировать юр.лицо на тех лиц, которые фигурируют в том юр.лице, операции которого приостановлены. Не нужно регистрировать юр.лицо на тех лиц, которые уже являются директорами/учредителями 10-20 компаний, часть которых в принудительной ликвидации ИФНС или под контролем в уполномоченном органе.
2. Открывать расчётный счет в другом банке не решая проблем в этом БЕСПОЛЕЗНО.
3. Определите шанс на возврат денег если они нужны для вашей деятельности. Уточните комиссию, которую берет банк в случае закрытия счета по 115-ФЗ. Это может быть предметом спора.

Алгоритм действий во время ответа банку на запрос

4. Идите к юристам и разберитесь, что именно в вашей деятельности обладает признаками подозрительности и устраняйте их немедленно из вашей деятельности.
5. В случае блокировки он-лайн банка отнесите горящую платежку в банк лично и ОБЯЗАТЕЛЬНО напишите претензию банку об отсутствии правовых оснований ограничивать дистанционную работу со счётом.
6. Если через 5 дней после предоставления письменных объяснений и документов банк делает «неприличные» предложения, отказывается излагать причины отказа в проведении операций, вручает уведомление о расторжении договора, блокирует он-лайн доступ, то необходимо начинать судебную или внесудебную процедуру реабилитации, так как информация об отказе в проведении операции или открытии счета уже есть ВО ВСЕХ банках России.

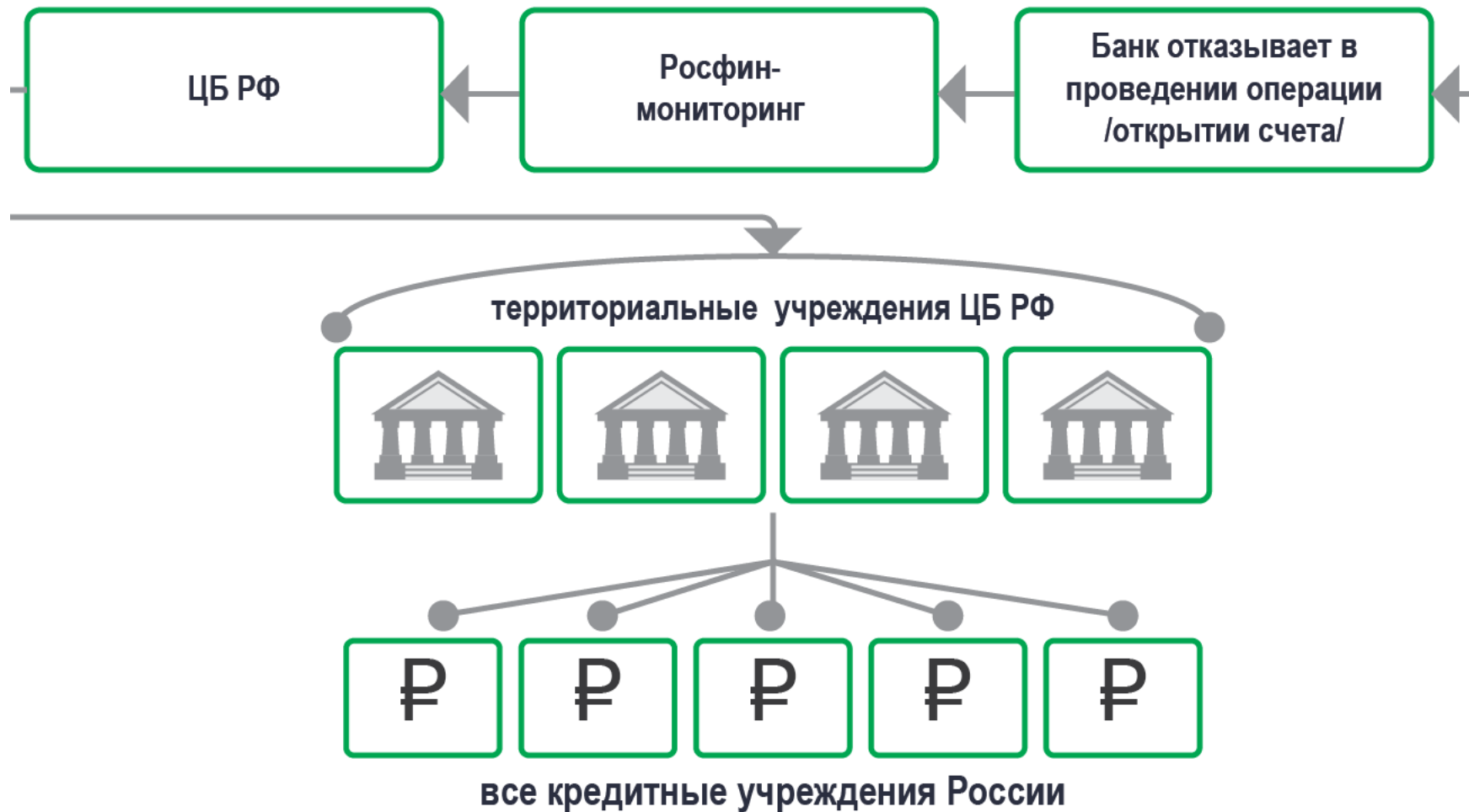
Как клиенты попадают в чёрный список/стоп-лист

Банк принимает решение об отказе от проведения операции (распоряжения клиента), по которой не представлены документы или если у банка в результате реализации правил внутреннего контроля возникают «подозрения», что операция совершается в целях легализации. (п.11 ст.7 115-ФЗ)

Банк обязан документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган сведения обо всех случаях отказа от проведения операций (от заключения договоров или их расторжения) в срок не позднее рабочего дня, следующего за днем принятия решения об отказе от проведения операции (п.13 ст.7 115-ФЗ)

Уполномоченный орган направляет информацию, представленную банком в ЦБ РФ а ЦБ – до сведения кредитных организаций (п.13.2 и 13.3 ст.7 ФЗ-115),

ПОРЯДОК ПЕРЕДАЧИ ИНФОРМАЦИИ



Алгоритм внесудебной процедуры реабилитации

1. **Получите отказ** в письменном виде. О причинах отказа в выполнении распоряжения клиента, расторжения договора, отказа заключить договор в другом банке (не представлены документы или у банка возникли «подозрения» п.11 ст.7 ФЗ-115) банк обязан вам сообщить. Потребуйте письменно сообщить вам о причинах принятия соответствующего решения. (см. п.13.4 ст.7 ФЗ-115)
2. **Предоставьте** в банк документы и/или сведения подтверждающие отсутствие оснований для такого решения банка.
3. **Банк обязан рассмотреть** представленные документы **не позднее 10 рабочих дней** (см.ч.2 п.13.4 ст.7 ФЗ-115) и либо сообщить об устранении оснований либо о невозможности устранения исходя из представленных документов.
4. **Обращайтесь** в Межведомственную комиссию ЦБ РФ в случае получения сообщения и невозможности устранения оснований либо в письменном либо в электронном виде. (см. п.13.5 ст.7 ФЗ-115)

Общий срок рассмотрения межведомственной комиссией не может превышать 20 рабочих дней со дня обращения заявителя. (см. п.13.5 ст.7 ФЗ-115)

Интернет-приемная Банка России

Подать жалобу

Задать вопрос

Написать
благодарность

Отправить
предложение

Часто задаваемые вопросы

- ✓ [Карта «Мир». Вопросы и ответы](#)
- ✓ [Каким образом Банк России устанавливает официальные курсы иностранных валют по отношению к рублю?](#)
- ✓ [Как быть, если у банка, в котором взят кредит, отозвана лицензия?](#)
- ✓ [Отказ в заключении договоров ОСАГО страховыми организациями](#)
- ✓ [Могут ли у меня забрать квартиру за неуплату по кредиту?](#)

[Все вопросы и ответы](#)



Порядок рассмотрения заявления межведомственной комиссией ЦБ РФ

1. До рассмотрения комиссия обязана предварительно запросить в банке мотивированное обоснование принятого решения и невозможности устранения оснований для отказных решений (от проведения операций, отказа от заключения договора, его расторжения). Срок у банка – 3 рабочих дня.
2. По результатам рассмотрения комиссия принимает решение об отсутствии оснований, которые послужили к отказу либо решение об отсутствии оснований для пересмотра решения банка исходя из информации и документов, представленных заявителем.
3. При получении решения комиссии об отсутствии оснований банк не вправе отказать заявителю в проведении операции или заключении договора.

См. Указание [от 30.03.2018 № 4760-У](#) «О требованиях к заявлению, составе межведомственной комиссии, порядке и сроках рассмотрения межведомственной комиссией заявления и документов...»

Признаки для проверки и подозрительности

Клиент продолжительное время (в среднем 3 месяца):

1. Не проводил операций по счету либо проводил их в незначительных объемах
2. Впоследствии счёт начинает активно использоваться для операций, имеющих запутанный или необычный характер, не имеющих очевидного экономического смысла или очевидной законной цели
3. Списание до активного периода не превышало 3 млн. в месяц (включая аренду и коммун.платежи и т.д.)
4. Уплата налогов не осуществляется либо составляет не более 0,5% от дебетового оборота
5. Уставный капитал 10 тыс. или чуть больше.
6. Учредитель, руководитель и бухгалтер совпадают в 1 лице

Признаки для проверки и подозрительности

7. Юридический адрес совпадает с адресом массовой регистрации
8. Руководитель отсутствует по юр.адресу клиента
9. Активность в пользовании счетом совпадает со сменой учредителей, изменением фирм.наименования, адреса, закрытием счетов в других банках
10. НДСЛ не уплачивается либо занижен
11. Использование счёта для транзитных операций

При непредставлении клиентом запрошенных документов и информации, а также если в ходе анализа возникают подозрения в легализации, кредитным организациям рекомендуется отказывать в выполнении распоряжения клиента

См. методич.рекомендации ЦБ РФ №10-МР от 13.04.2016

Признаки транзитных операций

- На счет клиента зачисляются средства от большого кол-ва резидентов с последующим их списанием
- Списание производится в срок, не превышающий 2 дней со дня зачисления
- Проводятся регулярно (ежедневно)
- Проводятся длительное время
- Деятельность клиента не создаёт обязательств по налогам либо налоговая нагрузка минимальна
- Уплата налогов не осуществляется либо осуществляется в незначительных размерах, не сопоставимых с масштабом деятельности

По оценке Банка России деятельность таких клиентов не имеет очевидного экономического смысла и очевидной законной цели, а их операции требуют повышенного внимания

См.Письмо ЦБ РФ №236-Т от 31.12.20214

Контроль за движением наличных денежных средств

Систематическое снятие юридическим лицом, ИП наличных денежных средств с использованием дебетовых корпоративных карт – основание считать, что возможными действительными целями операций является легализация доходов, полученных преступным путём и другие противозаконные цели.

Признаки таких клиентов:

1. Наличными снимается 30 и более % от оборота за неделю
2. С даты создания юр.лица прошло менее 2 лет
3. Деятельность не создаёт обязательств по уплате налогов либо налоговая нагрузка минимальна
4. Денежные средства поступают на счёт от контрагентов, по счетам которых проводятся транзитные операции и эти контрагенты одновременно отправляют деньги на счета других клиентов

Контроль за движением наличных денежных средств

5. Денежные средства поступают суммами, как правило, не превышающими 600 тыс.руб.
6. Снятие наличных осуществляется регулярно, как правило ежедневно или в срок, не превышающий трех-пяти дней со дня их поступления
7. Снятие наличных происходит в сумме не более 600 тыс.руб. либо в сумме равной или незначительно меньшей размера максимального определенного банком, который м.б. выдан в течение 1 операционного дня.
8. Снятие наличных осуществляется в конце операционного дня и в начале следующего
9. Клиент использует несколько корпоративных карт для получения наличных

Контроль за движением наличных денежных средств

Банкам предписано:

1. После выявления таких клиентов снижать максимальный размер для снятия наличных до 100.000 руб. в течение 1 операционного дня.
2. Один раз в неделю проводить мониторинг с целью выявления таких клиентов.
3. Направлять в уполномоченный орган информацию о клиентах, которые обладают вышеуказанными признаками с перечислением признаков необычности сделок.

См. Методические рекомендации ЦБ РФ №19-МР от 21.07.2017

Судебная практика в пользу банка

Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2018 N 2495-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "ДревГрад" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 11 статьи 7 ФЗ №115.

11. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, по которой не представлены документы, а также в случае, если у работников банка возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

По мнению заявителя, эта норма позволяет банкам безосновательно признавать своих клиентов подозреваемыми в легализации (отмывании) доходов и отказывать в исполнении их платежных поручений, что противоречит Конституции.

Суд указал: предусмотренные пунктом 11 статьи 7 ФЗ №115 особые права банков представляют собой меры по реализации целей ФЗ №115; данные меры направлены на противодействие финансированию терроризма и экстремизма, применяются в строго оговоренных законом случаях и не содержат признаков конституционно неприемлемого ограничения.

Определение же степени полноты и достоверности информации, представленной ООО "ДревГрад" кредитному учреждению, предполагает установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела.

Судебная практика в пользу банка

Дело Будника С.А. к ПАО «Сбербанк» (отказ все 3 инстанции) 24.01.2017 – II инст.

Причина отказа во взыскании 59 млн.руб.: действия истца свидетельствуют о попытке уклониться от соблюдения процедур обязательного контроля, установленных законом.

Действия, которые указывали на уклонение истца от процедур контроля:

1. ИП Будник на свой р/с, как физ.лица перечислил 55,7 млн.руб с назначением платежа «на личное потребление» и на след.день обратился в банк за выдачей наличными 55,2 млн. и получил требование банка о документах, подтверждающие происхождение зачисленных на счет денежных средств и экономический смысл операции.
2. Будник предоставил заключенные с ООО «АльфаШарп» (сведения о котором в открытых источниках отсутствуют), договор о поставке программного обеспечения (где отсутствовала информация о предмете договора) и акты приема-передачи продукта, после чего получил отказ в выдаче наличных.
3. Будник обратился в Банк с требованием о выдаче с этого же счета наличными денежными средствами в размере 1 000 000 руб, после чего снова получил отказ.
4. Будник открыл 5 депозитных счетов в он-лайн банке, перечислили туда деньги и через некоторое время закрыл, вернув деньги обратно на счет, потребовав снова выдать наличные.
5. Суд указал, что перемещаемые по счетам Будника деньги остались теми же деньгами, законность происхождения которых не была подтверждена, документы не были представлены, а настаивание на выдаче наличных правомерно расценено банком, как операция, которая совершается в целях легализации (отмывания) доходов

Судебная практика в пользу банка

Дело ООО «Владтрэк» к ПАО «Сбербанк» (отказ все 3 инстанции вкл.) N А51-8898/2017

Причина отказа в возобновлении операций и доступа к дистанционному обслуживанию:
был установлен факт сомнительного характера финансовых операций общества.

Действия , которые указывали на сомнительный характер операций:

- 1. Основным видом деятельности общества заявлена торговля транспортными средствами, а проводимые операции свидетельствовали о предоставлении и получении краткосрочных займов от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.
- 2. Не были предоставлены документы, свидетельствующие об осуществлении услуг в 2015 году (договоры с контрагентами, расчеты по договорам, выписки по счету в другом банке и т.д.).
- 3. Изменения в устав общества (основные виды деятельности) были зарегистрированы после проведения Банком проверки клиента.
- 4. Искусственное поддержание оборотов по счету с целью показать реальную деятельность.
- 5. Поступающие на счет общества денежные средства практически в полном объеме списывались со счета в течение непродолжительного времени.
- 6. Представленные договоры займа с ИП содержали противоречия.
- 7. Общая сумма зачисленных денежных средств на счет клиента составила 59 млн., а списанных - 58 млн, при этом пояснений о том, что является источником денежных средств, клиент не представил.
- 8. По запросу банка представлены сведения о численности и составе работников, документы, подтверждающие наличие материально-технической базы, офисных, иных помещений для ведения основного вида деятельности.

Судебная практика в пользу банка

Дело Зайцева А.В. к ПАО «Сбербанк» (отказ 1 и 3 инстанции + Верх.суд 06.02.18г.)

Причина отказа во взыскании 4,5 млн.руб.: неоднократность совершаемых клиентом операций по счету указывает на уклонение от процедур контроля, а также запутанный и необычный характер сделки, не имеющей явного экономического смысла сочтены легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступных путем.

Действия истца, которые привели к отказу:

На р/с Зайцева, как физ.лица поступило 6 млн.руб по договору купли-продажи автомобиля в размере 6 000 000 руб. В этот же день он снял со счета 1 500 000 руб., а остальные 4 500 000 руб. банком были заблокированы. По просьбе сотрудника банка он представил договор купли-продажи автомобиля, паспорт транспортного средства, платежное поручение, однако получил уведомление об отказе в выполнении операции по выдаче наличных денежных средств.

Суд указал, что **при цене автомобиля по договору купли-продажи в 6 300 000 руб. предоплата составила 6 000 000 руб., т.е. более 95%, при этом сам договор условия о предоплате не содержал. Несмотря на оплату юридическим лицом почти всей суммы по договору, автомобиль длительное время оставался у заявителя, который полученную сумму предоплаты в тот же день пытался снять со счета наличными денежными средствами частями в разных отделениях банка. Документы об уплате юридическим лицом оставшихся 300 000 руб. и о регистрации автомобиля за покупателем предоставлены в банк только после приостановления банком операции по выдаче наличных денежных средств.**

Судебная практика в пользу банка

Дело ООО «Кузбасспроектторг» к ПАО «Банк ВТБ» (отказ 1 и 3 инстанции) 05.07.18 Округ

Причина отказа в обязанности восстановить доступ к дистанционному банковскому обслуживанию: подозрительность и запутанность совершенных клиентом операций в отсутствие экономического смысла.

Действия истца, которые привели к отказу:

По сообщению ЦБ РФ (Сибирское управление) на счет общества поступали денежные средства с собственных счетов, открытых в других кредитных организациях в качестве пополнения расчетного счета, которые в дальнейшем переведены в адрес ряда юридических и физических лиц в качестве пополнения расчетного счета, выплаты заработной платы и др.; имеется информация о признании другой кредитной организацией операций указанного лица в качестве подозрительных.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии мотивированных банком оснований для признания совершенных клиентом операций подозрительными и запутанными, в отсутствие экономического смысла.

Суд апелляционной инстанции, делая вывод об экономической целесообразности аккумулирования денежных средств на счете истца в банке не учел, что ставки по депозитам юридических лиц в других банках, в которых у истца были открыты счета, не только не были ниже, но и в отдельные периоды были выше, чем у ответчика, а с учетом процентных ставок комиссий банка, взимаемых за перечисление денежных средств, операции по перечислению денежных средств истцом со своих счетов в других банках, не имели экономического смысла; денежные средства от контрагентов на счет истца, открытый ответчиком, не поступали.

Судебная практика в пользу бизнеса

Дело ООО «Индустрия Сейфети» к ПАО «Сбербанк» (2 инстанции)

28.02.2019г. – II инст.

Обстоятельства дела: На запрос банка клиент представил ВСЕ необходимые сведения и документы в срок и в полном объеме, однако банк заблокировал он-лайн банк и предложил истцу добровольно закрыть счёт.

Аргументы, которые позволили в суде признать действия банка незаконными:

1. Нормами ФЗ-115 не закреплены неограниченные полномочия банка блокировать он-лайн доступ к счету. Банк может запрашивать информацию и документально её фиксировать.
2. Правом приостанавливать операции на срок до 30 суток обладает лишь уполномоченный орган и только тогда, если полученная им по результатам проверки информация признана обоснованной.
3. Блокировка (полный отказ) или полное прекращение операций возможно только лишь в отношении особой категории клиентов – лиц, аффилированных с террористами и экстремистами, относимость истца к которым банком не доказано.

Судебная практика в пользу бизнеса

4. Банком не представлено доказательств, что банковские операции истца за спорный период были запутанными, неочевидными, не имели реальной цели, преследовали цели по легализации денежных средств, полученных преступным путем, пошли на финансирование террористической деятельности или истец преследовал иную противоправную цель.
5. Формальные несовершенства документов не приводят к выводу, что истец осуществляет сомнительные операции.
6. Банк вправе отказать в проведении сомнительной операции, но не блокировать он-лайн доступ по расчетному счету в целом. Для этого нет правовых оснований.
7. Сделки истца носят реальный характер, расходование средств производилось в соответствии с целями деятельности и банк не вправе давать правовую оценку деятельности клиента запрашивая лишь документы и информацию реализуя контрольные функции.

О праве приносить платежки в банк и праве блокировать он-лайн доступ

Суд указал: запрет на совершение истцом расчетных операций по счету с использованием дистанционного доступа является ограничением прав истца на распоряжение денежными средствами противоречит заключенным между сторонами договором **в отсутствие:**

1. **Доказательств** совершения истцом операций, подпадающих под положения ФЗ-115
2. **Решения** о наложении ареста на денежные средства
3. **Решения** компетентного органа о приостановлении операций по счёту

Судебная практика

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.10.2018 N Ф01-4732/2018 по делу N А43-42343/2017

Требование: О взыскании задолженности в сумме, списанной с банковского счета клиента.

Обстоятельства: Клиент закрыл договор банковского счета с перечислением остатка денежных средств на его счет в другом банке. Банк выдал наличные денежные средства и перечислил остаток за вычетом комиссии. Заявив, что комиссия была списана незаконно, клиент потребовал вернуть ее. Банк этого в добровольном порядке не сделал.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку не доказано, что ранее клиент совершал необычные сделки и поскольку законодательство не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать комиссионное вознаграждение в увеличенном размере.

Судебная практика в пользу бизнеса

Дело ООО «Премиум Строй» к Связь-банку (3 инстанции) Округ 29.10.2018
№А43-42343/2017

Требование: О взыскании задолженности в сумме, списанной с банковского счета клиента.

Обстоятельства: Клиент закрыл договор банковского счета с перечислением остатка денежных средств на его счет в другом банке. Банк выдал наличные денежные средства и перечислил остаток за вычетом комиссии. Заявив, что комиссия была списана незаконно, клиент потребовал вернуть ее. Банк этого в добровольном порядке не сделал.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку не доказано, что ранее клиент совершал необычные сделки и поскольку законодательство не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать комиссионное вознаграждение в увеличенном размере.

Судебная практика в пользу бизнеса

Дело ООО «Премиум Строй» к Связь-банку (3 инстанции) Округ 29.10.2018 №А43-42343/2017

«В качестве меры оперативного реагирования и воздействия на клиента, при наличии оснований полагать совершение операций, противоречащих ФЗ-115, банку предоставлены полномочия запросить, ...документально зафиксировать и предоставить в уполномоченный орган.»

«Непредставление клиентом запрошенных документов является основанием для отказа в выполнении распоряжения клиента...»

Необходимы «однозначные и безусловные доказательства, подтверждающие запутанный или необычный характер сделок, не имеющих очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, иной противоправной цели при заключении сделок»

«Комиссия, взимая банком за непредставление документов (или в неполном объеме) является мерой ответственности, а не услугой....и вносить в одностороннем порядке изменения в действующие тарифы без уведомления клиента и представления тому доказательств, недопустимо...»